Исполняющему обязанности председателя
Девятого арбитражного апелляционного суда
Клеандрову Ивану Михайловичу

(127994, г. Москва, проезд Соломенной Сторожки, д. 12)

Податель заявления: Иванова Лилия Владимировна
Адрес:

Дело № А40-340220/2019-66-408. Судья Пешехонова А.А.
Дело в апелляционном суде: **№ 09АП-13424/2026**. Судья: Н.В. Юркова

Производство спора по апелляционной жалобе
ГК «Агентство по страхованию вкладов»
(ИНН 7708514824, ОГРН 1047796046198),
действующего от лица АО КБ «Рублев»
(ИНН 7744001151 ОГРН 1027700159233)

в споре по исковому заявлению ООО «Промжелдортранс Шатура»
(ИНН 7717666171, ОГРН 1097746853335)

ЗАЯВЛЕНИЕ ИВАНОВОЙ Л.В.

об обеспечении судом гарантий соблюдения норм действующего законодательства

Настоящее обращение связано с вопросом о принятии Девятым арбитражным апелляционным судом к производству апелляционной жалобы конкурсного управляющего АО КБ «РУБЛЕВ» (ГК «АСВ») на определение Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2026 по делу № А40-340220/19 в части отказа в привлечении к ответственности меня, Ивановой Лилии Владимировны (в апелляционном суде возбуждено дело № 09АП-13424/2026). Жалоба передана на рассмотрение судье Юрковой Н.Ю.

Цель обращения – не отвод судье Юрковой Н.Ю. (хотя основания для выражения недоверия имеются, о чем будет сказано далее), а обеспечение с Вашей стороны (как председателя суда) публичного контроля за тем, чтобы действия суда осуществлялись в строгом соответствии с нормами действующего законодательства, а не по сценарию апеллянта «назначения стрелочником» – меня (Ивановой Л.В.).

Настоящее заявление вызвано не только процессуальными нарушениями суда как таковыми при рассмотрении дела ранее и при возбуждении дела сейчас, а необходимостью показать совокупность обстоятельств, которые у любого разумного и добросовестного участника вызывают обоснованные сомнения в беспристрастности и объективности.

13 21 АПР 2026
15 СП-41/768

Апеллянт просит апелляционный суд проделать работу суда первой инстанции в несопоставимо короткий срок только по причине того, что он самоустранился от участия в новом рассмотрении иска.

Как указано выше, в предыдущих апелляционных спорах судья Юркова Н.Ю. не проявляла заинтересованности в выяснении фактических обстоятельств дела, ограничивала изложение мной позиции, игнорировала мои ходатайства либо незаконно отказывала в них (что впоследствии исправлялось кассационным судом, отменившим ее решения, а затем – судом первой инстанции).

5. Нарушение принципа правовой определённости (ст. 16 АПК РФ) как злоупотребление процессуальным правом.

Не упоминая существование новых / вновь открывшихся обстоятельств, АО КБ «Рублев» приводит исключительно доводы, изначально заявленные конкурсным управляющим Должника, и делает те же выводы, пытаясь реанимировать отменённое определение суда (от 16.05.2022), сохранив его резолютивную часть.

Однако обжалуемое определение (от 05.02.2026) является **производным судебным актом**. Правовым основанием для его вынесения явилось определение Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2025 (по обнаруженным обстоятельствам), которым было полностью отменено первоначальное определение (от 16.05.2022) о привлечении к субсидиарной ответственности.

В силу ч. 1 ст. 259 АПК РФ апелляционная жалоба на определение суда первой инстанции может быть подана в течение месяца со дня вынесения определения. Месячный срок на обжалование определения от 03.09.2025 истёк. **Апеллянт не заявлял ходатайства о восстановлении пропущенного срока и не приводил доказательств уважительности причин пропуска.**

Обжалуя определение от 05.02.2026, **Банк пытается преодолеть вступивший в законную силу судебный акт** (определение от 03.09.2025), которым были установлены обстоятельства, изменившие ранее сделанные судом выводы, что послужило основанием для отмены первого судебного решения (от 16.05.2022) в полном объёме.

В силу ст. 16 АПК РФ преодоление обязательности вступившего в силу судебного решения запрещено. Поскольку определение от 03.09.2025 не оспорено и вступило в законную силу, то обжалование его правового последствия (определения от 05.02.2026) без обжалования его правового основания (определения от 03.09.2025) не предусмотрено действующим законодательством.

6. Дополнительные обстоятельства: признаки контролируемого банкротства и «назначение стрелочника» (документально подтверждённая схема переложения ответственности на меня – сотрудника Банка).

6.1. Ответственность Ивановой Л.В. как цель АО КБ «Рублев» (ГК АСВ) – скрыть незаконные действия других лиц по выводу активов из конкурсной массы Банка в банкротстве аффилированного Банку ООО «Промжелдортранс Шатура».

Апелляционная жалоба подана АО КБ «Рублев» на привлечение именно меня к субсидиарной ответственности по обязательствам аффилированного банку ООО «Промжелдортранс Шатура», при обстоятельствах того, что решения по реестровым

кредитам (как и по сделкам Общества) не входили в мою компетенцию согласно Уставу. Эти решения относились исключительно к компетенции участников (в период моей работы участниками были Медведева Т.А., затем – Трифонова Э.С.), ответственность которых Банк в своей апелляционной жалобе не предусматривает.

Я не была извещена о поданном ко мне иске:

· Заявитель (конкурсный управляющий) в исковом заявлении не указал мой адрес, не направил мне копию иска.

· Суд 05.05.2021 принял иск, не располагая моими персональными данными (в т.ч. адресом), а 24.05.2021 прекратил дело о банкротстве (дело прекращено, иск о субсидиарной ответственности ещё не рассматривался).

При этом, АО КБ «Рублев» (единственный кредитор) располагал моими персонифицированными данными (паспортные данные и адрес), поскольку с 2008 года я была сотрудником Банка, а с августа 2010 года - совмещала работу в Банке с должностью генерального директора ООО «Промжелдортранс Шатура» (на 0,5 ставки, по просьбе руководства Банка), ежегодно предоставляя Банку анкеты с паспортными данными и адресом (кредитное досье).

Первое предварительное заседание по иску состоялось уже после прекращения дела о банкротстве, и я узнала о нём случайно – от следователя по телефону. Эти обстоятельства с высокой вероятностью свидетельствуют о намеренном неизвещении меня с целью исключить моё участие в деле.

Суды, конкурсный управляющий Должника и АО КБ «Рублев» (ГК АСВ) систематически освобождали от ответственности иных лиц, входивших в органы управления ООО «Промжелдортранс Шатура» (Медведеву Т.А., Трифонову Э.С., Шагайского В.В.).

- Конкурсный управляющий Дюрягин В.В. без причин не указал в качестве ответчика Медведеву Т.А. – единственного собственника Общества (работала юристом в АО КБ «Рублев»). Она была привлечена соответчиком только в процессе рассмотрения спора, когда я в своих позициях указала на отсутствие участника Общества в списке ответчиков.

  Её письменные позиции расходились с обстоятельствами дела: она ссылалась и на то, что, уволившись из Банка в 2012 году, она забыла, что являлась единственным участником Общества. Однако после 2012 года протоколами своих решений (кредитное досье Банка) она дала мне поручение подписать кредитные договоры в 2013 и 2015 годах, вошедшие в реестр требований Банка в банкротстве Общества.

  Суды отказывались истребовать адрес Трифоновой Э.С. (единственного собственника Общества после Медведевой Т.А.), что делало её извещение невозможным (в исковом заявлении ее адрес не указывался). В деле отсутствовал её достоверный адрес (как и адрес Павлова Н.А.). В предварительном заседании по иску суд оставил открытым вопрос об истребовании у органов МВД адреса Трифоновой Э.С. (протокол от 19.07.2021).

Впоследствии суд первой инстанции (Пешехонова А.А.) и апелляционный суд (коллегия под председательством Юрковой Н.В.) отказались устанавливать адрес Трифоновой Э.С. (как и Павлова Н.А.) в споре по новым обстоятельствам, указав, что вопрос об извещении уже был предметом проверки (определение АС г. Москвы от 05.04.2023, стр. 23; постановление 9ААС от 28.06.2023, стр. 2 – отменены кассацией). Когда кассационный суд запросил отчёт с трек-номерами о направленных извещениях, выяснилось, что Трифоновой Э.С. не направлялось судами ни одного письма.

Протоколы решений Трифоновой Э.С. по реестровым кредитам Банка не приобщались к делу (раздел 1) и не подлежали судебной оценке.

Решение по сделке ООО «Промжелдортранс Шатура» с ООО «Техстрой» (договор цессии № УТС-1 от 10.07.2017) фактически принимало руководство АО КБ «Рублев» (как и все решения по деятельности Общества). Трифонова Э.С. оформила его протоколом, установив срок оплаты по договору – 10.07.2018.

При этом 10.04.2018, ещё до истечения срока оплаты, Трифонова Э.С. назначила ООО «Техстрой» (руководитель и 95% собственник – Шагайский В.В.) в качестве единоличного исполнительного органа (руководителя) Должника. Это назначение произошло после моего увольнения (с 01.04.2018).

В дальнейшем, менее чем за два месяца до наступления срока окончательного расчёта по договору № УТС-1, Трифонова Э.С. продала 100% долей в уставном капитале Должника компании ООО «Техстрой» за 10 000 рублей. На момент продажи (21.05.2018) у ООО «Техстрой» существовала задолженность перед Должником в размере 56 080 320,30 рублей по договору № УТС-1, которую ООО «Техстрой» (руководитель Шагайский В.В.) было обязано погасить 10.07.2018. Однако после того, как ООО «Техстрой» стало руководителем и собственником ООО «Промжелдортранс Шатура», это обязательство исполнено не было.

Контролирующее лицо Должника Шагайский В.В. (руководитель и 95% собственник ООО «Техстрой», которое в свою очередь являлось руководителем и единственным собственником Должника) не указывался в исковом заявлении конкурсного управляющего Должника вопреки прямому указанию закона (п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве[2] и абз. 2 п. 5 Постановления Пленума ВС РФ № 53 от 21.12.2017[3]).

По моему ходатайству суд не включил Шагайского В.В. в соответчики, а АО КБ «Рублев» (ГК АСВ) проигнорировало требование суда (в определении от 06.10.2025) представить позицию по моему ходатайству о привлечении Шагайского В.В. соответчиком.

---

[2] В силу прямого указания части 1 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве:
«Если в качестве руководителя должника выступает управляющая компания, предполагается, пока не доказано иное, что контролирующими должника лицами являются как эта управляющая компания, так и её руководитель, которые несут ответственность солидарно».

[3] В силу абзаца 2 пункта 5 Постановления Пленума ВС РФ № 53 от 21.12.2017:
«Пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо являлось руководителем должника или управляющей компании должника»

Росфинмониторинг письмом № 01-04-05/9235-ДСИ от 23.04.2019 предупреждал ГК АСВ, что (цитата): *«ООО «Техстрой» может оказывать услуги, направленные на уменьшение конкурсной массы в банкротстве АО КБ «Рублев»* (зафиксировано в определении АС г. Москвы от 10.02.2022, стр. 3, по делу № А40-219420/2019).

Шагайский В.В. с 2004 года работал исключительно в структурах, подконтрольных основному акционеру Банка Гуревичу Г.С. (установлено судом в другом деле № А40-219420/2019 – банкротство ООО «НДА», определение АС г. Москвы от 10.02.2022), о чём знали представители ГК АСВ.

Когда у Банка отозвали лицензию (27.06.2018), Шагайский В.В., руководивший Должником (являясь руководителем ООО «Техстрой»), тут же прекратил уплачивать проценты по реестровым кредитам Банка. Он даже не открыл расчётный счёт Должнику (с отзывом лицензии у АО КБ «Рублев» Общество лишилось единственного расчётного счета) и **реализовал схему со сменой собственника и подставного руководителя.**

Новый руководитель и собственник Должника Павлов Н.А. также не открыл банковский счёт Обществу, не осуществлял деятельность, не уплачивал проценты по кредитам и по наступлении срока погашения (30.11.2018) не погасил кредиты. Павлов Н.А. ничем не проявлял себя в судебном процессе, что не соответствует разумному поведению лица, к которому предъявлен иск на сумму ~205 млн руб. (убытки) или ~354 млн руб. (кредиторская задолженность по реестровым кредитам).

Это может объясняться только тем фактом, что Павлов Н.А. - являлся подставным лицом, использованным Шагайским В.В. с целью избежать своей ответственности.

При указанных выше обстоятельствах ГК АСВ пытается привлечь только меня (Иванову Л.В.) солидарно с ООО «Техстрой» - банкротом без имущества[4] - без привлечения к ответственности Шагайского В.В. и с подставным лицом Павловым Н.А. (которому уже однажды не предъявлялся полученный от суда исполнительный лист на принудительное истребование), не требуя привлечения лиц, принимавших решения по реестровым кредитам и сделкам (Трифоновой Э.С. и Медведевой Т.А.). Руководство Банка, инициировавшее деятельность Заемщика и принимавшее все решения также не понесло никакой ответственности[5].

6.2. Банк использовал данные моей трудовой книжки без ознакомления с материалами дела.

В апелляционной жалобе ГК АСВ ссылается на мой прошлый опыт работы финансовым директором. Однако копия моей трудовой книжки не направлялась участникам спора, а представители ГК «АСВ» ни разу не знакомились с материалами дела (в картотеке арбитражного дела № А40-340220/19 нет ни одного ходатайства Банка об ознакомлении с делом при наличии записей о всех моих ходатайствах на ознакомление). Эти обстоятельства могут обоснованно указывать на прямой доступ ГК АСВ к материалам дела (к суду), минуя установленные процедуры.

---

[4] Отсутствие активов у ООО «Техстрой» подтверждается материалами дела № А40-151615/23 о его несостоятельности (банкротстве).

[5] Согласно материалам дела № А40-153804/18 о несостоятельности (банкротстве) АО КБ «Рублев».

6.3. Конкурсное производство открыто без согласия кредитора на его финансирование и намеренно не осуществлялось.

В деле о банкротстве ООО «Промжелдортранс Шатура» конкурсный управляющий Дюрягин В.В. (назначен по рекомендации Банка) с самого начала заявил о невозможности проведения процедуры без финансирования (письмо от 16.02.2021, том 3, л.д. 8). Кредитор (АО КБ «Рублев») не дал согласия на финансирование, и Дюрягин В.В. фактически не проводил процедуру. Сам Банк в апелляционной и кассационной жалобах на определение от 24.05.2021 о прекращении дела о банкротстве указывал (цитата):

> *«... конкурсный управляющий ни разу не отчитывался перед кредиторами, таким образом у кредитора просто не было достаточной информации о бездействии управляющего».*

При этом за месяц до прекращения дела (29.04.2021) состоялось собрание кредиторов, где отчёт управляющего был представлен, и у Банка не возникло вопросов (протокол собрания кредиторов). Зафиксировав бездействие управляющего, Банк не взыскал с него убытки.

Указанные обстоятельства свидетельствует о согласованности действий по намеренному неистребованию активов ООО «Промжелдортранс Шатура» в деле о его банкротстве.

Намеренное непринятие мер по истребованию залогового имущества, обеспечивавшего реестровые кредиты.

Залоговое имущество, обеспечивавшее реестровые кредиты, находилось у АО «Завод КВОиТ» (том 3, л.д. 52–66), основным акционером которого была компания, принадлежавшая Гуревичу Г.С. (установлено в деле о банкротстве АО «Завод КВОиТ»). ГК АСВ (конкурсный управляющий Банка) участвовало в банкротстве АО «Завод КВОиТ». Банк заявлял это имущество как обеспечение судебных расходов при введении внешнего наблюдения в банкротстве ООО «Промжелдортранс Шатура» (определение от 07.07.2020).

Ни временный управляющий Потапова Н.Ю., ни конкурсный управляющий Дюрягин В.В. **не направили ни одного запроса** в адрес АО «Завод КВОиТ» (отсутствуют почтовые квитанции при наличии остальных), хотя в отчётах указывали обратное.

Суд отказал в моём ходатайстве о наложении штрафа на руководителя АО «Завод КВОиТ» Джерелей Я.В., **открыто игнорировавшего запросы суда** по залоговому имуществу (запрос суда вручен почтой России).

Исполнительный лист на истребование документов и имущества Должника (в т.ч. залогового) у Павлова Н.А. был выдан конкурсному управляющему 23.03.2021, но не мог содержать (и не содержал) его достоверного адреса (в адресе из ЕГРЮЛ отсутствовал номер дома, а затем выяснилось, что Павлов проживает в другом городе), и конкурсный управляющий Должника (Дюрягин В.В.) не предъявил его в ФССП.

Намеренное неистребование конкурсным управляющим должника долга у ООО «Техстрой» по договору УТС-1 от 10.07.2017.

Управляющий Должника (Дюрягин В.В.) **не раскрыл суду источник получения договора** УТС-1 от 10.07.2018, который он приобщил к субсидиарному спору, а также

приобщал к исковому заявлению, возбуждая другое дело (о взыскании долга № А40-102175/2021 с ООО «Техстрой»).

При этом, в своём отчёте (29.04.2021) Дюрягин В.В. указал, что с ним от Должника никто не связывался и никаких документов ему никто не передавал. Это обоснованно указывает на доступ Дюрягина В.В. к документам Должника / на взаимодействие с лицами, имевшими доступ к этим документам, а также объясняет непередачу в ФССП исполнительного листа на принудительное истребование документов у Павлова Н.А.

Суд прекратил дело № А40-102175/2021 (о взыскании с ООО «Техстрой»), оставив иск без рассмотрения, указав, что заявитель дважды не явился в суд и не подал ходатайство о рассмотрении в его отсутствие.

Если этот договор передавался управляющему Агентством, то невыяснение ГК АСВ причин невзыскания управляющим суммы долга может указывать на изначальную незаинтересованность Агентства стать кредитором в деле о банкротстве ООО «Техстрой» и нежелание взыскивать этот долг с Шагайского В.В. в порядке его субсидиарной ответственности (в деле о банкротстве ООО «Техстрой»).

Как указывалось ранее, **судами доказана аффилированность ООО «Техстрой» с АО КБ «Рублев»** (все без исключения руководители и собственники ООО «Техстрой» являлись сотрудниками Банка).

Произвольное уменьшение Банком суммы требований к ООО «Промжелдортранс Шатура» за пределами дела о его банкротстве.

Согласно материалам дела о банкротстве ООО «Промжелдортранс Шатура»:

- На дату внешнего управления сумма долга должника перед банком составляла 274 066 269,57 руб. (определение суда от 07.07.2020)
- На дату открытия конкурсного производства— 354 369 867,67 руб. (определение суда от 30.11.2020) и эта сумма вошла в реестр требований Банка к должнику.

После того как кассация отменила определение о субсидиарной ответственности в моей части (11.12.2023), Банк (ГК АСВ) запросил, а суд выдал исполнительный лист на сумму 274 066 269,57 руб. (определение от 14.12.2023).

Экономического смысла (максимальное удовлетворение кредиторов Банка) в таком уменьшении суммы требования долга нет, что указывает на иные, не связанные с интересами кредиторов Банка цели ГК АСВ.

Скоординированный характер действий.

Совокупность перечисленных в Разделе 6 обстоятельств указывает на скоординированные действия. Цель этой координации – подмена намеренного невзыскания активов аффилированного Банку ООО «Промжелдортранс Шатура» моей персональной субсидиарной ответственностью. Я, Иванова Л.В., выступаю в этой схеме «стрелочником».

> *«Из взаимосвязанных положений статей 46 (часть 1), 52, 53 и 120 Конституции Российской Федерации вытекает предназначение судебного контроля как способа разрешения правовых споров на основе независимости и беспристрастности суда. Право на беспристрастный суд, предполагающее*

отсутствие предубеждения и пристрастности судей, является одним из неотъемлемых свойств права на судебную защиту.

Как следует из ряда решений Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 18.11.2014 № 30-П и от 25.03.2008 № 6-П, определения от 05.03.2014 № 550-О и др.), беспристрастность суда в объективном смысле подразумевает наличие достаточных гарантий, исключающих какие-либо сомнения по поводу того, что у судьи при рассмотрении дела отсутствует всякая заинтересованность и личное предубеждение. Объективный подход констатирует пристрастность судьи при наличии обстоятельств, которые позволяют любому стороннему наблюдателю сомневаться в том, что дело будет рассмотрено непредвзято» (Определение СК ВС РФ от 16.08.2022 по делу № 309-ЭС21-23067).

В рамках настоящего апелляционного дела (№ 09АП-13424/2026) в адрес судьи Юрковой Н.Ю. мной было направлялось заявление (Поступило в ИС "Мой арбитр"21.03.2026, 12:43. Зарегистрировано 23.03.2026, 10:51) на невозможность рассмотрения апелляционной жалобы АО КБ «Рублев» без процессуальных нарушений со стороны апелляционного суда и в рамках правового поля.

Учитывая обстоятельства нарушений, обоснованно предполагающих предвзятое отношение ко мне (Ивановой Л.В.) в рассматриваемых судьей спорах, на основании изложенного, руководствуясь ст. 2, 5, 9, 18, 42, 159, 257, 264, 268 АПК РФ, а также правовой позицией Конституционного Суда РФ о беспристрастности суда (Постановление № 30-П от 18.11.2014),

ПРОШУ:

1. Зафиксировать в протоколе судебного заседания (или отдельным определением) изложенные выше обстоятельства, свидетельствующие о процессуальных нарушениях при принятии апелляционной жалобы АО КБ «Рублев».

2. В порядке осуществления полномочий председателя суда (ст. 35 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в РФ») проверить:

- соблюдение ст. 18 АПК РФ при формировании состава суда по делу № 09АП-13424/2026;
- наличие у АО КБ «Рублев» права на обжалование как у лица, не участвующего в деле (ст. 42 АПК РФ);
- соблюдение процессуальных норм о принятии жалобы к производству (требования ст. 61.19 Закона о банкротстве - о самостоятельном исковом производстве, ст. 16 АПК РФ - преодоление обязательности уже вступившего в силу судебного решения, ст. 257 АПК РФ – состав лиц, имеющих право на подачу апелляционной жалобы).

3. Возвратить апелляционную жалобу АО КБ «Рублев» как поданную лицом, не имеющим права на обжалование (п. 1 ч. 1 ст. 264 АПК РФ)

4. В случае принятия жалобы к рассмотрению - в судебном заседании оставить жалобу без рассмотрения применительно к ст. 148 АПК РФ (ввиду отсутствия правопреемства и отсутствия лиц, имеющих право представлять в суде истца).

5. Вынести частное определение в адрес судьи Юрковой Н.В. о недопустимости игнорирования ходатайств и доказательств (по фактам, изложенным выше), либо передать дело другому судье, используя АИС (ст. 18 АПК РФ).

Иванова Л.В.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

Копии документов по делу № А40-340220/19:

Приложение 1. Выписка ЕГРЮЛ ООО «Промжелдортранс Шатура».

Приложение 2. Определение АС г. Москвы от 24.05.2021 о прекращении дела о банкротстве ООО «Промжелдортранс Шатура».

Приложение 3. Постановление 9ААС от 05.07.2022 об отказе в жалобе на определение АС г. Москвы от 16.05.2022.

Приложение 4. Определение АС г. Москвы от 05.04.2023 (стр. 23) - об отказе в удовлетворении моего ходатайства о выяснении достоверных адресов соответчиков /их надлежащем извещении.

Приложение 5. Постановление 9ААС от 28.06.2023 (цитата девятого абзаца стр. 2) об отказе в удовлетворении моего ходатайства о выяснении достоверных адресов соответчиков /их надлежащем извещении (в апелляционном деле 09АП-29240/2023 – спор по новым/вновь открывшимся обстоятельствам).

Приложение 6. Постановление 9ААС от 28.06.2023 (стр. 2) – по ст. 311 АПК РФ.

Приложение 7. Отчет суда первой инстанции о направленных судом извещений по делу № А40-340220/19.

Приложение 8. Определение АС г. Москвы 03.09.2025 об отмене судебного акта от 16.05.2022 в споре по ст. 311 АПК РФ (по обнаруженным обстоятельствам).

Приложение 9. Определение АС г. Москвы от 05.02.2026 по новому спору о взыскании в пользу ООО «Промжелдортранс Шатура».

Приложение 10. Постановление АС МО от 20.12.2023 (неразрешенность вопросов о правопреемстве).

Приложение 11. Определение АС г. Москвы от 25.11.2024 (о приостановлении преемства)

Приложение 12. Протокол собрания кредиторов ООО «Промжелдортранс Шатура» (Раздел 6 настоящего заявления)